

## **SPRAWOZDANIE NIEZALEŻNEGO BIEGŁEGO REWIDENTA Z BADANIA**

**Dla Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy i Rady Nadzorczej BNP Paribas Bank Polska S.A.**

### **Sprawozdanie z badania rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego**

#### **Opinia**

Przeprowadziliśmy badanie rocznego skonsolidowanego sprawozdania finansowego grupy kapitałowej („Grupa”), w której jednostką dominującą jest BNP Paribas Bank Polska S.A. („Jednostka dominująca”, „Bank”), które zawiera skonsolidowane sprawozdanie z sytuacji finansowej na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz skonsolidowany rachunek zysków i strat, skonsolidowane sprawozdanie z całkowitych dochodów, skonsolidowane sprawozdanie ze zmian w kapitale własnym, skonsolidowane sprawozdanie z przepływów pieniężnych za rok zakończony w tym dniu oraz informację dodatkową zawierającą opis przyjętych zasad rachunkowości i inne informacje objaśniające („skonsolidowane sprawozdanie finansowe”).

Naszym zdaniem skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Grupy na dzień 31 grudnia 2019 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu, zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości;
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Grupę przepisami prawa oraz statutem Jednostki dominującej.

Niniejsza opinia jest spójna ze sprawozdaniem dodatkowym dla Komitetu Audytu, które wydaliśmy z dniem niniejszego sprawozdania.

#### **Podstawa opinii**

Nasze badanie przeprowadziliśmy zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”) oraz stosownie do ustawy z dn. 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich i nadzorze publicznym („Ustawa o biegłych rewidentach” – Dz. U. z 2019 r. poz. 1421 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie UE” – Dz. U. UE L158). Nasza odpowiedzialność zgodnie z tymi standardami została dalej opisana w sekcji naszego sprawozdania *Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego*.

Jesteśmy niezależni od spółek Grupy zgodnie z Kodeksem etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych („Kodeks IFAC”) przyjętym uchwałą Krajowej Rady Biegłych Rewidentów oraz z innymi wymogami etycznymi, które mają zastosowanie do badania sprawozdań finansowych w Polsce. Wypełniliśmy nasze inne obowiązki etyczne zgodnie z tymi wymogami i Kodeksem IFAC. W trakcie przeprowadzania badania kluczowy biegły rewident oraz firma audytorska pozostali niezależni od spółek Grupy zgodnie z wymogami niezależności określonymi w Ustawie o biegłych rewidentach oraz w Rozporządzeniu UE.

Uważamy, że dowody badania, które uzyskaliśmy są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii.

## Kluczowe sprawy badania

Kluczowe sprawy badania są to sprawy, które według naszego zawodowego osądu były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący rok obrotowy. Obejmują one najbardziej znaczące ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia, w tym ocenione rodzaje ryzyka istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem. Do spraw tych odnieśliśmy się w kontekście naszego badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego jako całości oraz przy formułowaniu naszej opinii oraz podsumowaliśmy naszą reakcję na te rodzaje ryzyka, a w przypadkach, w których uznaliśmy za stosowne przedstawiliśmy najważniejsze spostrzeżenia związane z tymi rodzajami ryzyka. Nie wyrażamy osobnej opinii na temat tych spraw.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
<i>Odpisy z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom</i>	
<p>Szczegółowe informacje na temat zastosowanych przez Grupę metod i modeli oraz poziomu odpisów z tytułu utraty wartości kredytów udzielonych klientom zostały przedstawione w nocie 3.A <i>Utrata wartości aktywów finansowych</i>, nocie 21 <i>Kredyty i pożyczki udzielone klientom wyceniane według amortyzowanego kosztu</i> oraz nocie 53.2 <i>Ryzyko kredytowe</i> w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.</p>	<p>Poddaliśmy krytycznej analizie zaprojektowanie i działanie procesu oraz polityki tworzenia odpisów z tytułu utraty wartości kredytów i pożyczek udzielonych klientom oraz dokonaliśmy oceny systemu kontroli w tym procesie, w tym kontroli automatycznych w systemach IT Grupy, biorąc pod uwagę także możliwe obejścia kontroli.</p>
<p>Kwestia ta została uznana przez nas za kluczową sprawę badania z uwagi na istotny wpływ odpisów z tytułu utraty wartości na wycenę bilansową należności kredytowych, a także z uwagi na fakt, że wymagają istotnego osądu Zarządu Jednostki dominującej i jednostek Grupy oraz przyjęcia w procesie ich szacowania znaczących założeń i szacunków, w tym przede wszystkim w zakresie oszacowania parametrów ryzyka kredytowego w modelach kalkulacji oczekiwanych strat kredytowych zgodnie z wymogami Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 9 „Instrumenty finansowe” („MSSF 9”).</p>	<p>W ramach przeprowadzonych procedur dokonaliśmy uzgodnienia bazy należności z tytułu kredytów z księgami rachunkowymi jednostek Grupy w celu potwierdzenia kompletności ujęcia należności kredytowych będących podstawą tworzenia odpisów z tytułu utraty wartości jak również wartości tych odpisów.</p> <p>W odniesieniu do weryfikacji poprawności zastosowania wymogów MSSF 9 nasze procedury obejmowały między innymi:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>– ocenę stosowanej przez Grupę metodyki w zakresie klasyfikacji i wyceny aktywów finansowych pod kątem zgodności z wymogami MSSF 9 jak i praktyką rynkową,</li><li>– ocenę stosowanej przez Grupę metodyki utraty wartości pod kątem zgodności z wymogami MSSF 9, w szczególności w zakresie stosowania kryteriów SICR, czyli znaczącego wzrostu ryzyka kredytowego od momentu udzielenia kredytu dla wybranej próby ekspozycji, definicji niewykonania zobowiązania, przyjętych parametrów PD, LGD oraz uwzględnienia informacji prospektywnych przy obliczaniu oczekiwanych strat kredytowych,</li><li>– ocenę kompletności i poprawności ujawnień, zwłaszcza w zakresie ryzyka kredytowego aktywów finansowych.</li></ul>

---

## Kluczowa sprawa badania

## Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

---

W zakresie szacowania odpisów portfelowych wykonaliśmy m.in. następujące procedury:

- analizę stosowanej metodyki szacowania odpisów na straty oczekiwane, w tym adekwatności parametrów ryzyka stosowanych przez Grupę,
- niezależne przeliczenie wartości odpisów na straty oczekiwane dla wybranych losowo ekspozycji i portfeli,
- ocenę zmian w przyjętych założeniach do budowy modeli wykorzystywanych przy pomiarze ryzyka kredytowego oraz zastosowanego podejścia do weryfikacji modeli na podstawie danych historycznych (tzw. „back-test’ów”).

W odniesieniu do odpisów z tytułu utraty wartości szacowanych w oparciu o podejście indywidualne:

- przeanalizowaliśmy poprawność procesu identyfikacji przesłanek utraty wartości,
- oceniliśmy prawidłowość oszacowania odpisów dla wybranej próby ekspozycji ze stwierdzonymi przesłankami utraty wartości w zakresie poprawności przyjmowanych wartości zabezpieczeń oraz założeń dotyczących pozostałych przepływów pieniężnych.

---

## Rozpoznawanie przychodów z tytułu odsetek i przychodów z tytułu prowizji i opłat

---

Wartość przychodów z tytułu odsetek oraz przychodów z tytułu prowizji i opłat została szczegółowo wykazana odpowiednio w nocie 4. *Wynik z tytułu odsetek* oraz nocie 5. *Wynik z tytułu opłat i prowizji* w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Zagadnienie to zostało uznane przez nas za kluczową sprawę badania z uwagi na udział przychodów z tytułu odsetek od kredytów oraz prowizji i opłat w przychodach Grupy ogółem oraz fakt, że stanowią one kluczowy element oceny dochodowości Grupy.

Nasze procedury obejmowały między innymi:

- analizę środowiska kontroli wewnętrznej w zakresie ujmowania i prezentacji przychodów odsetkowych oraz prowizji i opłat,
- analizę polityki rachunkowości Grupy w zakresie rozpoznawania przychodów oraz ocenę zasad ustalenia efektywnej stopy procentowej przychodów odsetkowych od kredytów, w tym w zakresie kontroli automatycznych w systemach IT Grupy,
- analizę trendów rozpoznanych przychodów odsetkowych i prowizyjnych wraz z wyjaśnieniem nietypowych zdarzeń oraz transakcji jednorazowych,
- analizę prawidłowości ujęcia przychodów rozpoznawanych jednorazowo,
- ocenę istnienia i wyceny przychodów w oparciu o próbę transakcji.

---

## Ryzyko nadużycia ze strony kierownictwa

---

Ryzyko nadużyć ze strony kierownictwa jest ryzykiem nieodłącznym dla każdego badania sprawozdania finansowego.

Kwestia została uznana za kluczowy obszar ryzyka, ponieważ Zarząd

Nasze procedury obejmowały między innymi:

- zrozumienie i ocenę środowiska kontroli wewnętrznej w zakresie procesów operacyjnych i księgowych, które mają miejsce w Grupie Kapitałowej,

## Kluczowa sprawa badania

Jednostki dominującej ma możliwość manipulowania zapisami księgowymi, wpływania na identyfikację zdarzeń, założeń i metodykę dokonywanych szacunków, w tym szacunków prawdopodobnych wydatków związanych z ryzykiem zmian w interpretacji przepisów prawa spowodowanych wyrokami Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej („TSUE”) z dnia 11 września 2019 r. oraz z dnia 3 października 2019 r. oraz przygotowywania nierzetelnych sprawozdań finansowych w wyniku ominięcia procedur kontroli zaprojektowanych w celu zapobiegania tego typu nadużyciom.

Szacunki dotyczące rezerw na pokrycie ryzyka prawnego związanego z wyrokami TSUE są złożone i wymagają znacznego stopnia osądu oraz bazują na historycznych obserwacjach, które wykazują dużą niepewność wynikającą z krótkiego okresu obserwacji od momentu wydanych wyroków do dnia sporządzenia przez Grupę skonsolidowanego sprawozdania finansowego oraz braku jednolitej linii orzeczniczej w dotychczasowych rozstrzygnięciach sądowych.

Z tego względu powyższe szacunki będą wymagały aktualizacji w kolejnych okresach sprawozdawczych.

## Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy

- krytyczną ocenę przyjętych przez Grupę Kapitałową założeń w zakresie istotnych szacunków rachunkowych oraz nietypowych transakcji, w szczególności:
  - weryfikację metodologii oszacowania rezerwy z tytułu postępowań sądowych związanych z kredytami denominowanymi i walutowymi w CHF po wyroku TSUE z dnia 3 października 2019 r. (sprawa C-260/18) oraz analizę racjonalności i zasadności przyjętych założeń oraz poprawności danych wsadowych i wycień szacunków rezerw,
  - analizę wdrożenia procesu zwrotów prowizji z tytułu wcześniejszych spłat kredytów konsumenckich po wyroku TSUE z dnia 11 września 2019 r. (sprawa C-383/18) oraz weryfikację metodologii oszacowania rezerw na zwroty opłat klientom z tytułu historycznych przedpłat kredytów konsumenckich, w tym w szczególności analizę racjonalności i zasadności przyjętych założeń oraz poprawności danych wsadowych i wycień,
  - analizę prawidłowości i kompletności ujawnień w sprawozdaniu finansowym w tym zakresie,
- analizę protokołów z wewnętrznych i zewnętrznych kontroli, protokołów z posiedzeń organów statutowych Grupy Kapitałowej, korespondencji z organami regulacyjnymi, rejestrów roszczeń klientów i rejestrów zdarzeń operacyjnych,
- monitorowanie zewnętrznych źródeł informacji w celu identyfikacji potencjalnych naruszeń przepisów prawa i regulacji,
- przegląd danych finansowych oraz dla wybranych – na podstawie oceny ryzyka potencjalnych nadużyć – niesystemowych zapisów księgowych, ocenę treści ekonomicznej zdarzeń gospodarczych będących podstawą zapisów księgowych.

## Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej Jednostki dominującej za skonsolidowane sprawozdanie finansowe

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Grupy zgodnie z mającymi zastosowanie Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej zatwierdzonymi przez Unię Europejską, przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości oraz obowiązującymi Grupę przepisami prawa i statutem Jednostki dominującej, a także za kontrolę wewnętrzną, którą Zarząd Jednostki dominującej uznaje za niezbędną, aby umożliwić sporządzenie skonsolidowanego sprawozdania finansowego niezawierającego istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem.

Sporządzając skonsolidowane sprawozdanie finansowe Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za ocenę zdolności Grupy do kontynuowania działalności, ujawnienie, jeżeli ma to zastosowanie, spraw związanych z kontynuacją działalności oraz za przyjęcie zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości, z wyjątkiem sytuacji kiedy Zarząd Jednostki dominującej albo zamierza dokonać likwidacji Grupy, albo zaniechać prowadzenia działalności, albo nie ma żadnej realnej alternatywy dla likwidacji lub zaniechania działalności.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („Ustawa o rachunkowości” - Dz. U. z 2019 r., poz. 351 z późn. zm.). Członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są odpowiedzialni za nadzorowanie procesu sprawozdawczości finansowej.

## **Odpowiedzialność biegłego rewidenta za badanie skonsolidowanego sprawozdania finansowego**

Naszymi celami są uzyskanie racjonalnej pewności, czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem oraz wydanie sprawozdania z badania zawierającego naszą opinię. Racjonalna pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z KSB zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego skonsolidowanego sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności Grupy ani efektywności lub skuteczności prowadzenia jej spraw przez Zarząd Jednostki dominującej obecnie lub w przyszłości.

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia skonsolidowanego sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Grupy;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Jednostki dominującej;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Jednostki dominującej zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Grupy do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Grupa zaprzestanie kontynuacji działalności;

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość skonsolidowanego sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia oraz czy skonsolidowane sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację;
- uzyskujemy wystarczające odpowiednie dowody badania odnośnie informacji finansowych jednostek lub działalności gospodarczych wewnątrz Grupy w celu wyrażenia opinii na temat skonsolidowanego sprawozdania finansowego. Jesteśmy odpowiedzialni za kierowanie, nadzór i przeprowadzenie badania Grupy i pozostajemy wyłącznie odpowiedzialni za naszą opinię z badania.

Przekazujemy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej informacje o, między innymi, planowanym zakresie i czasie przeprowadzenia badania oraz znaczących ustaleniach badania, w tym wszelkich znaczących słabościach kontroli wewnętrznej, które zidentyfikujemy podczas badania.

Składamy Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej oświadczenie, że przestrzegaliśmy stosownych wymogów etycznych dotyczących niezależności oraz, że będziemy informować go o wszystkich powiązaniach i innych sprawach, które mogłyby być racjonalnie uznane za stanowiące zagrożenie dla naszej niezależności, a tam gdzie ma to zastosowanie, informujemy o zastosowanych zabezpieczeniach.

Spśród spraw przekazywanych Radzie Nadzorczej Jednostki dominującej ustaliliśmy te sprawy, które były najbardziej znaczące podczas badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego za bieżący rok obrotowy i dlatego uznaliśmy je za kluczowe sprawy badania. Opisujemy te sprawy w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta, chyba że przepisy prawa lub regulacje zabraniają publicznego ich ujawnienia lub gdy, w wyjątkowych okolicznościach, ustalimy, że kwestia nie powinna być przedstawiona w naszym sprawozdaniu, ponieważ można byłoby racjonalnie oczekiwać, że negatywne konsekwencje przeważąby korzyści takiej informacji dla interesu publicznego.

## **Inne informacje, w tym sprawozdanie z działalności**

Na inne informacje składa się sprawozdanie z działalności Grupy za rok obrotowy zakończony dnia 31 grudnia 2019 roku („Sprawozdanie z działalności”) wraz z oświadczeniem o stosowaniu ładu korporacyjnego, które jest wyodrębnioną częścią tego sprawozdania oraz sprawozdanie na temat informacji niefinansowych, o którym mowa w art. 55 ust. 2c Ustawy o rachunkowości, stanowiące element „Raportu CSR i zrównoważonego rozwoju BNP Paribas Bank Polska S.A. za rok 2019” (razem „Inne informacje”).

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej BNP Paribas Bank Polska S.A. i Banku za 2019 rok, zgodnie z art. 55 ust. 2a Ustawy o rachunkowości, zostało sporządzone łącznie.

### *Odpowiedzialność Zarządu i Rady Nadzorczej*

Zarząd Jednostki dominującej jest odpowiedzialny za sporządzenie Innych informacji zgodnie z przepisami prawa.

Zarząd Jednostki dominującej oraz członkowie Rady Nadzorczej Jednostki dominującej są zobowiązani do zapewnienia, aby Sprawozdanie z działalności wraz z wyodrębnionymi częściami spełniały wymagania przewidziane w Ustawie o rachunkowości.

### *Odpowiedzialność biegłego rewidenta*

Nasza opinia z badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego nie obejmuje Innych informacji. W związku z badaniem skonsolidowanego sprawozdania finansowego naszym obowiązkiem jest zapoznanie się z Innymi informacjami, i czyniąc to, rozważenie, czy Inne informacje nie są istotnie niespójne ze skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym lub naszą wiedzą uzyskaną podczas badania, lub w inny sposób wydają się istotnie zniekształcone. Jeśli na podstawie wykonanej pracy, stwierdzimy istotne zniekształcenia w Innych informacjach, jesteśmy

zobowiązani poinformować o tym w naszym sprawozdaniu z badania. Naszym obowiązkiem zgodnie z wymogami ustawy o biegłych rewidentach jest również wydanie opinii, czy Sprawozdanie z działalności zostało sporządzone zgodnie z przepisami oraz czy jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym. Dodatkowo zgodnie z wymogami art. 111a ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (Dz. U. z 2019 r., poz. 2357, z późn. zm.), zwanej dalej „Prawem bankowym”, naszym obowiązkiem było zbadanie wskazanych informacji finansowych zawartych w Sprawozdaniu z działalności.

Ponadto jesteśmy zobowiązani do poinformowania, czy Grupa sporządziła oświadczenie na temat informacji niefinansowych oraz wydania opinii, czy Grupa w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego zawarła wymagane informacje.

## **Opinia o Sprawozdaniu z działalności**

Na podstawie wykonanej w trakcie badania pracy, naszym zdaniem, Sprawozdanie z działalności:

- zostało sporządzone zgodnie z art. 49 Ustawy o rachunkowości oraz paragrafem 71 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim („Rozporządzenie o informacjach bieżących” – Dz. U. z 2018 r., poz. 757),
- jest zgodne z informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

Ponadto, w świetle wiedzy o Grupie i jej otoczeniu uzyskanej podczas naszego badania oświadczamy, że nie stwierdziliśmy w Sprawozdaniu z działalności istotnych zniekształceń.

## **Opinia o oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego**

Naszym zdaniem w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego Grupa zawarła informacje określone w paragrafie 70 ust. 6 pkt 5 Rozporządzenia o informacjach bieżących. Ponadto, naszym zdaniem, informacje wskazane w paragrafie 70 ust. 6 pkt 5 lit. c-f, h oraz lit. i tego Rozporządzenia zawarte w oświadczeniu o stosowaniu ładu korporacyjnego są zgodne z mającymi zastosowanie przepisami oraz informacjami zawartymi w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym.

## **Informacja na temat informacji niefinansowych**

Zgodnie z wymogami Ustawy o biegłych rewidentach informujemy, że Grupa korzystając ze zwolnienia, o którym mowa w art. 55 ust. 2c Ustawy o rachunkowości, nie sporządza oświadczenia na temat informacji niefinansowych.

Grupa zamieściła w Sprawozdaniu z działalności informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania na temat informacji niefinansowych oraz zamieszczeniu tego sprawozdania na swojej stronie internetowej w terminie 6 miesięcy od dnia bilansowego.

## **Sprawozdanie na temat innych wymogów prawa i regulacji**

### **Informacja o przestrzeganiu regulacji ostrożnościowych**

Za zapewnienie zgodności działalności Grupy z regulacjami ostrożnościowymi wynikającymi z przepisów Prawa Bankowego, uchwał Zarządu Narodowego Banku Polskiego oraz Uchwał Komisji Nadzoru Finansowego odpowiedzialność ponosi Zarząd Jednostki dominującej. Naszym zadaniem było, w oparciu o przeprowadzone badanie, przedstawienie informacji czy Grupa przestrzegała obowiązujących ją regulacji ostrożnościowych. Naszym celem nie było wyrażenie opinii na temat przestrzegania tych regulacji przez Grupę.

W oparciu o przeprowadzone badanie informujemy, że nie zidentyfikowaliśmy przypadków naruszenia obowiązujących Grupę regulacji ostrożnościowych oraz nie stwierdziliśmy nieprawidłowości, które mogłyby mieć istotny wpływ na skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy, w szczególności w zakresie prawidłowości ustalenia współczynników kapitałowych.

## **Oświadczenie na temat świadczonych usług niebędących badaniem sprawozdań finansowych**

Zgodnie z naszą najlepszą wiedzą i przekonaniem oświadczamy, że usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych są zgodne z prawem i przepisami obowiązującymi w Polsce oraz że nie świadczyliśmy usług niebędących badaniem, które są zakazane na mocy art. 5 ust. 1 Rozporządzenia UE oraz art. 136 Ustawy o biegłych rewidentach. Usługi niebędące badaniem sprawozdań finansowych, które świadczyliśmy na rzecz Jednostki dominującej i jej spółek zależnych w badanym okresie zostały wymienione w Sprawozdaniu z działalności.

## **Wybór firmy audytorskiej**

Zostaliśmy wybrani do badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy uchwałą nr 70/2017 Rady Nadzorczej Jednostki dominującej z dnia 21 września 2017 roku. Skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy badamy nieprzerwanie począwszy od roku obrotowego zakończonego dnia 31 grudnia 2015 roku, to jest przez pięć kolejnych lat obrotowych.

Kluczowym biegłym rewidentem odpowiedzialnym za badanie, którego rezultatem jest niniejsze sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta, jest Dorota Snarska-Kuman.

Działający w imieniu Deloitte Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie, wpisanej na listę firm audytorskich pod numerem 73, w imieniu której kluczowy biegły rewident zbadał skonsolidowane sprawozdanie finansowe:

Dorota Snarska-Kuman  
nr w rejestrze 9667

Warszawa, 2 marca 2020 roku